POWIATOWY URZĄD PRACY
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski
Aleja 3 Maja 36
tel. 0412654208, 0412654209, 0412654457
fax: 0412633340
—13—

Ostrowiec Św., dn. 16 września 2015 r.

Znak: **CAZ.1.442.4.2015.EŚ**

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

dla Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu znak: CAZ.1.442.4.2015.EŚ prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszonego przez Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 17 sierpnia 2015 r., nr ogłoszenia w BZP : 209978-2015, którego przedmiotem jest zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia o nazwie – „Specjalista do spraw pozyskiwania i rozliczania projektów ze środków Unii Europejskiej" dla 8 osób bezrobotnych– CPV- 80570000-0.

1. Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim z siedzibą przy Alei 3 Maja 36, 27-400 Ostrowiec Św. działając jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - art. 39-46 z zastosowaniem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) o wartości szacunkowej zamówienia poniżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ogłoszonego dnia 18 sierpnia 2015 r. , którego przedmiotem jest zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia dla bezrobotnych o nazwie – „Specjalista do spraw pozyskiwania i rozliczania projektów ze środków Unii Europejskiej" dla 8 osób bezrobotnych – CPV-80570000-0, zawiadamia, zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, iż dokonano rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

2. W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do godziny 10:00 dnia 26 sierpnia 2015 wpłynęła następująca liczba ofert – **6.**

3. Opis kryteriów oceny ofert, podanych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz szczegółowo opisanych w SIWZ, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze oferty najkorzystniejszej wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

1) Oferty zostały ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:
   - **a) Cena - waga kryterium 79 pkt,**
   - **b) Doświadczenie wykonawcy w realizacji szkoleń grupowych (tj. grup liczących 10 i więcej osób) – łączna waga kryterium 15 pkt,**

c) **Posiadanie przez Wykonawcę certyfikatu jakości usług – waga kryterium 6 pkt.**

2) Łączna ilość punktów ocenianej oferty (OCENA KOŃCOWA):

W = C + D + CJ

gdzie:
W - ocena końcowa,
C - punkty za cenę,
D - punkty za doświadczenie w organizacji tożsamych szkoleń,
CJ - punkty zapowiadane certyfikaty jakości.

4. **Za ofertę najkorzystniejszą uznana została oferta, która uzyskała największą liczbę punktów w ocenie końcowej.**

5. Zamawiający informuje, że na stronie internetowej Zamawiającego - **ostrowiec.praca.gov.pl** w dniu 26 sierpnia 2015 r. został zamieszczony protokół z czynności otwarcia ofert.

INFORMACJE SZCZEGÓŁOWE
DOTYCZĄCE WYNIKU ZAKOŃCZONEGO POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Poniższa tabela zawiera streszczenie oceny i porównania ofert a także punktację przyznaną ofertom w kryterium CENY- **C**, kryterium DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY – **D,** kryterium POSIADANE CETYFIKATY JAKOŚCI **– CJ** i łączną punktację **W= C+ D + CJ (OCENĘ KOŃCOWĄ)**:

Numer oferty według kolejności złożenia oferty w siedzibie Zamawiającego	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w PLN brutto /uzyskana punktacja/ C	Doświadczenie Wykonawcy w organizacji szkoleń grupowych /uzyskana punktacja/ D	Posiadane certyfikaty jakości /uzyskana punktacja/ CJ	Łączna ilość punktów ocenianej oferty (OCENA KOŃCOWA) W=C+D+CJ
1	***Grupa MPD Sp. z o.o. ul. Bernardyńska 11 35-069 Rzeszów***	***6.860,00 /79,00 pkt/***	***0 pkt***	***2 pkt***	***81,00 pkt***
2	Europejska Grupa Konsultingowa Anna Kazimierczak ul. Piotrkowska 211/13, 90-369 Łódź	Oferta uznana za odrzuconą. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych			

3	SMART FRUIT Małgorzata Mazur ul. Piaskowa 20/6 23-200 Kraśnik	Oferta uznana za odrzuconą. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych			
4	GRUPA CARGO Sp. z o.o., Sp. k. ul. K. Darwina 17 43-603 Jaworzno	**10.384,96 /52,18 pkt/**	**10 pkt**	**3 pkt**	**65,18 pkt**
5	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o. os. Słoneczne 14 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych			
6	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach, ul. Paderewskiego 55, 25-950 Kielce	**11.160,00 /48,56 pkt/**	**10 pkt**	**4 pkt**	**62,56 pkt**

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ i została oceniona jako zawierająca najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert: **ceny, doświadczenia Wykonawcy w realizacji szkoleń, posiadania certyfikatu jakości**.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający - Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim udziela zamówienia, którego przedmiotem jest zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia o nazwie „Specjalista do spraw pozyskiwania i rozliczania projektów ze środków Unii Europejskiej" dla 8 osób bezrobotnych, niżej wymienionemu Wykonawcy - ***Grupa MPD Sp. z o.o., ul. Bernardyńska 11, 35-069 Rzeszów*** za cenę wynikającą z przedłożonej oferty – w kwocie brutto **6.860,00 PLN.**

INFORMACJA O CZYNNOŚCIACH ZAMAWIAJĄCEGO PODJĘTYCH NA PODSTAWIE art. 90 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamawiający wezwał na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), pismem z dnia 28 sierpnia 2015 r. Wykonawców, którzy złożyli oferty przetargowe nr **1,3 i 5** do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wszyscy wezwani dostarczyli wyjaśnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

INFORMACJA O WYKONAWCAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA

Zamawiający zawiadamia , że w wyniku oceny i badania ofert, dokonanej po otrzymaniu wyjaśnień na złożonych na podstawie art. 90 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) z przedmiotowego postępowania przetargowego zostali wykluczeni Wykonawcy:

1. Wykonawca **„Europejska Grupa Konsultingowa Anna Kazimierczak, ul. Żwirki 1C/4, 90-448 Łódź** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) **– oferta nr 2.**

W toku badania oferty **nr 2** złożonej przez **„Europejską Grupę Konsultingową" Anna Kazimierczak, ul. Żwirki 1C/4, 90-448 Łódź** , Zamawiający stwierdził w ofercie Wykonawcy brak niżej wymienionych dokumentów:

a) wykazu wykonanych, a przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej 2 usług szkolenia w których uczestniczyło co najmniej 8 słuchaczy, których przedmiotem było nabycie kompetencji w zawodzie specjalisty ds. pozyskiwania funduszy, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ – **wymaganego w pkt 5.1.3. SIWZ.**

b) wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (należało ująć tylko to wyposażenie i urządzenia techniczne, które będą wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia), wg wzoru stanowiącego **załącznik nr 3 do SIWZ;**

c) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informację o podstawie dysponowania tymi osobami, wg wzoru stanowiącego **załącznik nr 4 do SIWZ;**

d) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których posiada podstawowy rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, która zabezpiecza w pełni wykonanie zamówienia do wysokości ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia podanej w ofercie przez Zamawiającego wymaganej w punkcie **5.1.4 SIWZ**

Wobec powyższego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający pismem z dnia 08 września 2015 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na uzupełnienie, nie wpłynęły wymagane dokumenty, zatem Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp został wykluczony z postępowania, a ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 przywołanej wyżej ustawy, uznaje się za odrzuconą.

2. **SMART FRUIT Małgorzata Mazur, ul. Piaskowa 20/6, 23-200 Kraśnik** na podstawie art. 24 ust. ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – **oferta nr 3.**

W toku badania oferty **nr 3** złożonej przez **SMART FRUIT Małgorzata Mazur, ul. Piaskowa 20/6, 23-200 Kraśnik**, Zamawiający stwierdził, że wykonawca zaoferował realizację zamówienia- szkolenia dla 8 osób bezrobotnych za kwotę 6.570,00 zł., w związku z powyższym Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. *zw. dalej jako „ustawa Pzp"*) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej w ofercie ceny. Zamawiający zwrócił Wykonawcy uwagę, że oferowana cena odbiega od średniej arytmetycznej cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców oraz od wartości szacunkowej zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia i załączył dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w terminie. Po szczegółowej analizie wyjaśnień i dokumentów zamawiający uznał, że zaproponowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska.

Następnie Zamawiający przystąpił do dalszego badania i oceny oferty nr 3.
Zgodnie z punktem 5.1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w celu spełnienia przez Wykonawców warunku udziału w postępowaniu przetargowym dotyczącym posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający żądał wykazania przez Wykonawców, **iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert**, **a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie**, wykonali minimum **2 szkolenia** i w każdym ze szkoleń uczestniczyło co najmniej 8 słuchaczy, których przedmiotem było nabycie kompetencji w zawodzie specjalista ds. pozyskiwania funduszy, z podaniem ich wartości, programu wraz z blokami tematycznymi szkolenia, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie.
Jak wynika z odpisu wygenerowanego przez Wykonawcę w dniu 23.08.2015 r. z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (https://prod.ceidg.gov.pl/) datą rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej jest dzień **01 lipca 2015 r.** (strona 32 Oferty).
Zamawiający stwierdził, że w załączniku nr 2 do SIWZ- „ **Wykaz wykonanych szkoleń zgodnie wymaganiami określonymi w pkt. 5.1.2 SIWZ** " (strona 3 Oferty) Wykonawca wykazał udział na stanowisku trenera w warsztatach pod nazwą „Warsztaty w zakresie przygotowania projektów i zarządzania" **w okresie od dnia 01.10.2014 r.- do dnia 31.12.2014.** Wykazane szkolenie zostało zrealizowane przed datą zarejestrowania przez Wykonawcę własnej działalności gospodarczej.
Wobec powyższego Zamawiający stwierdził, **iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert**, **a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie** Wykonawca - **SMART FRUIT Małgorzata Mazur,**

ul. Piaskowa 20/6, 23-200 Kraśnik nie spełnił warunku posiadania wymaganego doświadczenia.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczył Wykonawcę z udziału w postępowaniu, co w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp skutkuje uznaniem oferty za odrzuconą.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Zamawiający zawiadamia , że została odrzucona z przedmiotowego postępowania przetargowego Oferta Nr **5** złożona przez Wykonawcę: **Centrum Biznesu i Promocji Kadr, os. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Św.**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) jeśli cena oferty jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający jest zobowiązany zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.
Zamawiający pismem z dnia 28 sierpnia 2015 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca dnia 01 września 2015 r. złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie**, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności**." (KIO 1287/13).
Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen". (Sąd Okręgowy w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień" powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca, przedstawił kalkulacje ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek
dowodów oraz obliczeń.

W trakcie badania wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę - Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o. w Ostrowcu Św., Zamawiający stwierdził, że „kalkulacja dotycząca założonych kosztów" będąca częścią wyjaśnień Wykonawcy złożonych na wezwanie

Zamawiającego jest sprzeczna z załącznikiem nr 8 do SIWZ – „Ofertą instytucji szkoleniowej w sprawie organizacji szkolenia" stanowiącym integralną część oferty Wykonawcy złożoną w postępowaniu przetargowym. Podane przez wykonawcą rodzaje kosztów są różne:

1) w załączniku nr 8 do SIWZ – Ofercie instytucji szkoleniowej w sprawie organizacji szkolenia koszt eksploatacji pomieszczeń wynosi kwotę **300,00** zł, natomiast w kalkulacji cenowej-wyjaśnieniach kwotę **100,00** zł;
2) w załączniku nr 8 do SIWZ łączny koszt materiałów wynosi kwotę **1.160,00** zł natomiast w kalkulacji cenowej-wyjaśnieniach kwotę **1.170,00** zł,
3) w załączniku nr 8 do SIWZ zysk instytucji szkoleniowej wynosi kwotę **180,00** zł, natomiast w kalkulacji cenowej-wyjaśnieniach kwotę **470,00** zł.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku nałożonego przez ustawę Pzp w zakresie wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o., os. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)

W oparciu o dyspozycję art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia przez Wykonawców faktu otrzymania niniejszego dokumentu na nr faksu 41 263 33 40.

Z-ca DYREKTORA URZĘDU

mgr Małgorzata Stafijowska

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

2. a/a